

Comité de Pilotage du projet dat@UBFC

05 mai 2021 (en visioconférence)

Présents :

Etablissements :

- Pascal Neige co-VP recherche UBFC
- Thérèse Leblois – UFC
- Alexandre Fournier – uB
- Zhi Yan – UTBM
- Cécile Schweitzer - BSB
- Jean-Marc Nicod – ENSMM
- France Martin – ENSAM (remplace Aurélien Besnard)

Services Communs de Documentation :

- Françoise Chambefort – UFC
- Emmanuelle Ashta – uB
- Kevin Oudard et Georges Waszkiel - Agrosup Dijon (remplacent Florent Marguier)

Structures fédératives :

- Jean Vigreux – Fédération des MSH
- Philippe Rousselot - OSU THETA

Mésocentres :

- Didier Rebeix - Centre de Calcul de l'université de Bourgogne

Usagers :

- Francis Raoul - Chrono-environnement, UFC
- Julien Pergaud – Biogéosciences, UFC
- Arnaud Lejeune - FEMTO-ST/DMA, UFC
- Arnaud Da Costa – MSH, uB (ADC)

Invité.e.s :

- Jean-Baptiste Colomer - service recherche et innovation, Région Bourgogne Franche-Comté
- Philippe Descamps – Vice-président Numérique UBFC
- Philippe Lutz et Pauline Berger - Collège doctoral UBFC

Equipe du projet :

- Sylvie Damy
- Rachel Prost
- Raphaël Melior
- Nadir Tabbou
- Albane Rossi
- Bernard Debray

Excusé.e.s :

- Hugues Daussy (Etablissement, UBFC), Hélène Tisserand (Equipe projet, OSU THETA), Claire Masson (Usager, Agrosup)

WP1 : Gouvernance

Il faut afficher la stratégie du projet et le faire monter en puissance.

Discussion sur la labellisation plateforme de dat@UBFC et l'appel à projet plateforme de la région

Sylvie Damy précise que seul dat@OSU est actuellement labellisé, dat@UBFC n'était pas encore opérationnel et n'est donc pas actuellement labellisé plateforme UBFC.

Pascal Neige : Penser à communiquer les informations à Laurent Gauthier en même temps que Philippe Picart.

Philippe Lutz : quels sont les obstacles à la labellisation ?

Sylvie Damy : il n'y a pas vraiment d'obstacles, mais dat@UBFC n'était pas opérationnel au moment de la vague de labellisation.

Francis Raoul : dat@UBFC est-elle une nouvelle plateforme à labelliser ou une évolution de dat@OSU ?

Sylvie Damy : Ceci est à voir lors de la prochaine réunion du COS plateforme. Mail envoyé pour discuter avec Philippe Picart.

Pascal Neige : Il y a peu de chances qu'il y ait deux plateformes de données de la recherche labellisées. Il y aura certainement un regroupement.

Emmanuelle Ashta : Dans le cadre du réseau PNSO on parle d'un réseau d'administrateurs de données et de l'entrepôt national. Il existe un réseau de référents SO à l'uB, il serait bien d'assurer une cohérence avec celui du projet dat@UBFC.

Françoise Chambefort : Le SCD peut s'impliquer pour la rédaction de guides et recommandations, notamment pour les DMPs. La plateforme data.gouv a été présentée dans certains réseaux (présentation à suivre par l'équipe dat@UBFC prévue le 11 mai). Cette plateforme a la volonté de s'imposer pour fédérer un réseau avec localement des « ateliers de la donnée ». Des actions existantes dans les établissements seront labellisées. Ce travail s'appuie sur le modèle de HAL. Un entrepôt national sera proposé ainsi qu'un catalogue. Action à suivre.

Jean Vigreux : Il faut mutualiser les bonnes pratiques et se coordonner avec les projets SHS : TGIR Humano et PROGEDO. Il y a eu aussi une réunion du réseau des MSH sur l'entrepôt national data.gouv.

Julien Pergaud : Réfléchir pour que tout cela s'articule bien. Définir une roadmap qui fige les choses. Comment s'organise-t-on par rapport aux grandes initiatives ? Il faut flécher où l'on va déposer les données et prévoir l'interopérabilité des systèmes.

Pascal Neige : il y a de multiples initiatives en SO. Il ne faut pas s'en inquiéter mais bien se coordonner et croiser les différentes initiatives, ce qui est précisément fait aujourd'hui. Il faut affiner notre stratégie.

Philippe Lutz : formation par la recherche, nécessairement en lien avec les laboratoires. Formation des doctorants et des directeurs de thèse. Volet compétences doctorales.

Jean-Marc Nicod : la clé du succès passera par les laboratoires ; tous n'en sont pas au même niveau aujourd'hui. Il faut transmettre la bonne parole. S'intéresser aux données oubliées qui peuvent être du savoir-faire, de la connaissance, du code. Importance du code pour certaines disciplines. Obligation dans certaines revues, de fournir le code, en particulier pour prouver le caractère reproductible des données.

WP2 : Cahier des charges

Rachel Prost : Besoin pour tester le portail d'avoir un éventail de "testeurs" (chercheurs venant décrire leurs données)

Pascal Neige : Comment contacter la communauté ?

Sylvie Damy : nous mettre en contact avec des fournisseurs de données

Arnaud Da Costa : Passer par les MSH, 3 plateformes MSH et 16 laboratoires fédérés.

Francis Raoul : il y a un double objectif

- tester les nouvelles fonctionnalités : peut marcher du côté des utilisateurs de dat@OSU
- nouvelles disciplines : au-delà des labos et équipes de l'OSU THETA

Julien Pergaud : encore d'autres chercheurs au sein de Biogéosciences vont avoir à décrire leurs données. Contact avec le CESER et la partie écologie de Biogéosciences.

Françoise Chambefort : Contacts en droit et en économie

WP3 : Informatique

Emmanuelle Ashta : Projet d'achat d'espace de stockage au DCR ?

Philippe Lutz : Lien avec les structures nationales → Interopérabilité des métadonnées pour éviter les redondances

Jean Vigreux : 5 plateformes du réseau national des MSH (domaine des SHS). Interopérabilité envisagée ? dat@UBFC pourrait être alors vu comme un "hub" moissonnant ces différents portails. Importation de fiches depuis ces portails ?

Sylvie Damy : question du "mapping" entre un système et un autre, mais dans le principe c'est ce qui est envisagé.

Arnaud Da Costa : Une information doit être saisie une seule fois. 3 phases -> 1. saisie (des métadonnées) une seule fois ; 2. stockage (stockage brut) ; 3. portail (interrogation des données)

Julien Pergaud : Comment gère-t-on la limite des portails d'établissements ? Doit-on pousser référencer la donnée plus localement ? comment gère-t-on l'existant ? dat@UBFC doit-il moissonner des portails locaux (geonetworks, ...)

Sylvie Damy : Ce sont peut-être des fonctionnalités à développer, mais actuellement le portail existant ne moissonne pas les autres.

WP4 : Documentation

Julien Pergaud : Biogéosciences peut échanger avec nous pour la mise en place de l'accompagnement aux DMP. Il faut accorder nos violons et pousser les collègues à décrire leurs données sur le portail dat@UBFC.

Sylvie Damy : Existence du site [SOS-PGD](#) de l'INIST qui référence les services d'accompagnement aux DMPs.

Francis Raoul : importance des interventions au plus près des chercheurs (expérience positive des "metadata parties"). Interventions dans les laboratoires très utiles et auprès des doctorants. Participation à la journée des doctorants importante.

Sylvie Damy : Pour aller dans ce sens, collaboration avec les SCD.

Emmanuelle Ashta : intéressés par une sensibilisation pour les collègues des SCD qui aujourd'hui ne sont pas opérationnels sur les données. Réorganisation du temps de travail pour dégager du temps pour l'appui à la recherche. A l'UB, SIPEN : service d'accompagnement des projets ANR et Europe -> être en lien avec les personnes responsables.

Sylvie Damy : Il serait important d'avoir les coordonnées des éventuelles personnes équivalentes dans les autres établissements de la COMUE

Philippe Lutz : Lors de la journée d'accueil des doctorants, il y a eu une conférence plénière sur la SO. La formation sur la SO doit être obligatoire au même titre que l'éthique. Discussion pour voir quelle formation serait obligatoire, facultative, ... pour les étudiants

Sylvie Damy : formation PGD dans catalogue de formation d'établissement très volumineux -> passe inaperçu (sauf pour la personne qui cherche spécifiquement déjà la formation)

Pascal Neige : On a un risque de différentes sources, un chercheur ou un laboratoire peuvent obtenir des informations contradictoires sur la SO. La démarche doit passer par des canaux officiels, il faut bien se coordonner et institutionnaliser l'action.

Jean Vigreux : Il faut passer au niveau UBFC et se coordonner avec chacun et chacune. Importance de ce point de vue aussi pour éviter les redondances et les chevauchements ; importance de la mise en place de formations communes. A la MSH Dijon, vous venez quand vous voulez !

Arnaud Da Costa : pour les plans de gestion de données, il faut prendre en compte l'offre de service de la structure de recherche. Importance du lieu de stockage des données. Discussion à avoir avec les informaticiens des structures.

Rachel Prost : des choses pourraient être précisées dans un charte "science ouverte".

Sylvie Damy : dans le cadre de la formation SHERPA à la MSHE (qui a eu lieu hier mardi 5 mai), on renvoie les chercheurs vers les solutions dans leurs laboratoires pour le stockage

Julien Pergaud : Réticent à avoir un modèle de DMP UBFC, plutôt une customisation d'un modèle de DMP existant tel que le modèle ANR. Les modèles sont liés aux projets sur lesquels on travaille.

Rachel Prost : Peut-être des recommandations, par exemple Strasbourg -> donne les possibilités de stockage de données

Sylvie Damy : Au sein de l'équipe, aller vers des recommandations plutôt que d'aller vers un nouveau modèle

Philippe Descamps : Les recommandations sont plus adaptées. Il faut déployer le service numérique autour de la donnée. Feuille de route pour le datacenter régional. Importance de l'hébergement par le datacenter régional.

Jean Vigreux : Il faut penser à la carte, ne pas avoir un modèle rigide. Nouvel appel FNSO à venir sur les data ; appel porté au niveau UBFC.

WP5 : Dissémination

Francis Raoul : Personnes pouvant apporter leur expertise -> correspondants communication des laboratoires.

Julien Pergaud : Favorable à DataBFC3, j'ai apprécié les 2 précédents.

Appel d'offre EOSC : avoir un gestionnaire de données à Biogéosciences ?

réponse : On n'aura plus de gestionnaires de données dans les UMRs, seulement dans les URA ou les services communs.

Julien Pergaud : Serait-il pertinent d'avoir un soutien pour le dépôt de projet EOSC ? monter un projet (plus large que dat@UBFC) au sein d'UBFC ?

Sylvie Damy : Quand l'appel d'offres va être ouvert en juin, diffuser l'info et monter un projet en évitant d'avoir plein de petits projets. Une des tâches d'Albane Rossi qui arrive est le montage des dossiers.

Jean-Marc Nicod : Associer au colloque DataBFC3 des ateliers pour que les laboratoires qui n'ont pas cette culture puissent combler leur déficit. (ex : Comment peut-on traiter ses données sur un projet de thèse ?)

Sylvie Damy : Solution encore plus lourde au niveau organisation DataBFC3 pourrait être deux journées de retour sur le projet. Voir pour des ateliers en interne.

Bernard Debray : Appels d'offres EOSC : 2021, 6 appels d'offres (du 08/06/21 au 2/09/21) et en 2022, 4 appels d'offres (de 19/01/22 au 20/04/22). Parmi ces appels, 2 sont spécifiques thématiquement et peuvent intéresser en particulier Chrono-environnement et Biogéosciences (cancer, les eaux (océans et eaux continentales)).

Discussion finale

Jean-Baptiste Colomer : Demande, pour la Région, d'un état intermédiaire des dépenses du projet dat@UBFC (paiement des PC et fiches de paie).

Julien Pergaud : Maintien de dat@UBFC et dat@OSU en parallèle ? Quelle échéance ?

Françoise Chambefort : La suite ? Réunions régulières ? 2 fois par an pourrait être utile

Emmanuelle Ashta : Aussi favorable à 2 fois par an. Des réunions ponctuelles plus fréquentes dans les Work Packages seraient également possibles.

Sylvie Damy : OK pour 2 CoPIL par an.

Sylvie Damy : Il faut aussi activer le réseau des référents à qui on a demandé les points sur lesquels ils pouvaient/souhaitaient s'impliquer. Réunions plus techniques sur des points plus précis

Emmanuelle Ashta : Une réunion ponctuelle, même courte, est souvent plus profitable que des échanges de mails

Fin du CoPIL : 16h30